

Ugovor o otklanjanju nedostataka može biti usmen

Prema stavu Vrhovnog suda RH, Rev 455/07 ugovor o otklanjanju nedostataka nije ugovor o građenju nego je ugovor o djelu. Stoga Vrhovni sud je zauzeo stav da u konkretnom slučaju nije osnovan ni drugi prigovor revidenta da bi ugovor između stranaka bio nevaljan zbog nedostatka pismene forme. Naime, revident se pogrešno poziva na odredbu čl. 630. st. 2. ZOO prema kojoj ugovor o građenju mora biti sklopljen u pisanoj formi.

Predmetni ugovor između stranaka, kojim je nastala nova obveza, nije ugovor o građenju, već ugovor o djelu u smislu odredbe čl. 600. ZOO. Sadržaj obveze iz tog ugovora je bio otklanjanje određenih nedostataka nastalih zbog neurednog ispunjenja ranijeg ugovora o građenju od strane izvođača (a tuženik nije bio taj izvođač iz ugovora o građenju). Dakle, predmet obveze je obavljanje određenog posla. Za takav ugovor odredbama ZOO nije propisana posebna forma, pa stranke obvezuje i usmeni sporazum.